BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3348-7/22
Мостар, 29.12.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача Градпром д.о.о. Србац од 29.11.2022. године, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке, изјављеној на Тендерску документацију број: 01-1-3629-1/22 од 28.11.2022. године, у поступку јавне набавке – Набавка услуге - одржавање и поправак зграде (тоалет) за потребе ЈУ ОШ Сафвет-бег Башагић, уговорног органа ЈУ ОШ Сафвет-бег Башагић, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа II одржаној дана 29.12.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** потенцијалног понуђача Градпром" д.о.о. Србац, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, **и поништава се:**
   - Тендерска документација број: 01-1-3629-1/22 od 28.11.2022. године, заједно са Обавјештењем о набавци број: 7905-7-2-3-3-5/22 од 28.11.2022. године.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу из Бања Луке у износу од 658,12 КМ.
3. Обавезује се уговорни орган ЈУ ОШ Сафвет-бег Башагић да жалиоцу Градпром д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 658,12 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
4. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈУ ОШ Сафвет-бег Башагић (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку - Набавка услуге - одржавање и поправак зграде (тоалет) за потребе ЈУ ОШ Сафвет-бег Башагић, за који је Обавјештење о набавци број: 7905-7-2-3-3-5/22 објављено на Порталу јавних набавки дана 28.11.2022. године.
На Тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио потенцијални понуђач Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у

складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 05.12.2022. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 12.12.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:
"Уговорни орган дана 28.11.2022. године на Порталу јавних набавки објавио је обавјештење о набавци број: 7905-7-2-3-3-5/22 и тендерску документацију број 01-1-3629-1/22.
Жалитељ је са Портала јавних набавки преузео предметне обавјештење о набавци и тендерску документацију.
Жалитељу је спорно одређивање врсте уговора. Уговорни орган је уговор категорисао као уговор о јавној набавци услуга док се у конкретном случају ради о уговору о набавци радова. Премдет уговора је извођење радова водоинсталатерских радова, подополагачких радова и радова набавке и постављања санитарних уређаја. Прилог Закона о јавним набавкама је Анкес 1 - „Листа радова на које се примјењује закона о јавним набавкама. Из наведеној се може недвосмислено утврдити да се у конкретном случају ради о радовима.

Даље, тендерском документацијом прописано је:
„3.4. Техничка и професионална способност
3.4.1. Што се тиче техничке и професионалне способности, члан 50. Закона, понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни сљедећи минимални услов:
Понуђачи, у сврху доказивања техничке и професионалне способности, требају испунити сљедеће минималне увјете:

а) да је понуђач за период не дужи од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео с радом мање од три године, успјешно реализовао један или више Уговора, чији су предмет вршење услуга преуређења пословних просторија.

б) да је понуђач технички опремљен и оспособљен за пружање предметне услуге, као и опис којом понуђач располаже за извршење предметних услуга и осигурање квалитета;

ц) потврду понуђача о прихватању поступка контроле услуга, коју ће проводити уговорни орган у периоду трајања уговора, а која се односи на начин вршења и квалитета услуга;

3.4.2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача извршит ће се на основу:

а) Списка извршених уговора о вршењу услуга поптавки и одржавања зграде (таолет) у складу са чланом 48.став 2.Закона уз потврду коју даје уговорна страна о њиховој реализацији, а који су у вези с предметном набавком, за период не дужи од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован. односно почео с радом мање од три године. Овај списак сачињава, овјерава и потписује сам понуђач на свом меморандуму. Уз списак извршених уговора, понуђач је дужан доставити потврду које су издали примаоци услуга, о успјешно извршеним услугама, а које обавезно

садрже: назив и сједиште Уговорних страна или привредних субјеката, предмет Уговора, вриједност Уговора, вријеме и мјесто извршења Уговора и наводе о успјешно извршеним Уговорима. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од Уговорне стране, важи и Изјава понуђача о уредно извршеним уговорима, уз предочење доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе."

Наведене одредбе прописане су супротно одредбама Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган поставио је услов да је потенцијални понуђач успјешно реализовао један или више Уговора, чији су предмет вршење услуга преуређења пословних просторија.

Наведени услов је дискриминаторан, онемогућава активну и правичну конкуренцију и истим се крше основни принципи јавних набавки. Предмет уговора је санација тоалета.... Потпуно је небитно да ли потенцијални понуђач има успјешно искуство у санацији тоалета на пословном или стамбеном објекту. Начин извођења свих радова је идентичан да ли се ради о тоалету у пословном или стамбеном објекту. Начин постављања цијеви, варења ППР цијеви, постављања плочица и санитарних уређаја је исти без обзира на врсту простора.

Даље, уговорни орган захтијева достављање списка извшених уговора о вршењу услуга поптавки и одржавања зграде (таолет). И овдје се поставља питање ограничавања конкуренције.

Нејасно је зашто нису прихватљиви понуђачи који имају искуство у реализацији уговора о санацији комплетних објеката, који укључују и санацији купатила?

Даље, у обрасцу за цијену понуде уговорни орган наводи:

- Набавка материјала и израда молераја на претходно глетованим зидовима и строповима. Молерај се изводи дисперзивном бијелом бојом произвођача Бекамент БК-Пол или еквивалент другог произвођача,
- Хидроизолације типа Баумит Протект 2К Еластиц или еквивалент другог произвођача.
- Набавка материјала допрема на градилиште и уградња зидних керамичких плочица. Зидна плочица једнобојна бијела високи сјај у формату 30х60 цм или 20х40 цм. Кермичка плочица тип АРГЕНТА БЛАНЦО БРИЛЛО 30Х60 или еквивалент другог произвођача. Полагање керамике врши се према схеми зидова, Керамика се лијепи са флексибилним ROFIX љепилом тип Rofix AG650 flex S1 или еквивалентом другог произвођача на претходно припремљену подлогу. Фуговање се ради са Rofix или Цересит фугом
- Плочица тип APAVISA South White Natural 100x100 или еквивалент другог произвођача.Поалгање керамике се врши према схеми подова.Керамика се лијепи са флексибилним ROFIX љепилом тип Rofix AG650 flex S1 или еквивалентом другог произвођача
- Набавка материјала допрема на градилиште И уградња подних протуклизних керамичких плочица у формату 100x100 цм. Плочица тип APAVISA South Pink Natural 100x100 или еквивалент другог произвођача
- Набавка матеирјала и монтажа вентила промјера фи 25 типа "херз" или еквивалент другог произвођача

- Набавка и монтажа подне WC школьке типа Vitra Integra RIM-EX са припадајућом даском или еквивалент другог произвођача. Водокотлић типа ЛИВ пвц висока монтажа са ручицом и конопцем све типа ЛИВ или еквивалент другог произвођача

- Набавка и монтажа монофазне шуко утичнице са поклопцем 16А-220V. Све типа Хагер или евк другог произвођача.

Из наведеног је видљиво да је уговорни орган производе описивао са тачним називом, односно називом робне марке.

Чланом 54. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14) прописано је да техничке спецификације морају свим понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању..

Чланом 54. став (9) ЗЈН прописано је: „Осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити с додатком "или еквивалент". Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинирање предмета набавке на стварно конкурентској основи.“

Уговорни орган је само навео могућност нуђења еквивалента кроз ријечи „или еквивлент“, без фактичке могућности нуђења производа са еквивалентним особинама.

Наиме, уговорни орган био је дужан да опише минималне техничке карактеристике производа а не само да наведе име произвођача и тачну ознаку производа. У овом случају уговорни орган за себе задржава право да одлучује која је то боја еквивалент Бекамент БК-Пол, која је плочица еквивалент АРГЕНТА БЛАНЦО БРИЛЛО. које љепило је еквивалент Rofix AG650 flex S1 итд...

Према који критеријумиа се одређује? У том смислу жалитељ подјећа на одредбе члана 54. став 10. Закона о јавним набавкма којим је прописано: „Ако се изузетно објави позив за одређени производ с додатком "или еквивалент", понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. Критерији мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке. Доказ еквивалентности у смислу испуњавања захтјева у вези с предметом набавке дужан је осигурати понуђач, у складу са захтјевима дефинираним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту“, као и на одредбе члана 3. став (2) тачка б) подтачка 2) Упуства за припрему модела стандардне тендерске документације и понуда којим је прописано: „Уколико је потребно користити термин “еквивалнт”, утврдити одговарајуће критерије за оцјењивање еквивалентности код позивања на одређени производ, у складу са чланом 54. став (10)

Закона и одредбе члана 3. став (2) тачка д) подтачка 13) истог упутсва којим је пропсиано „Ако је у техничкој спецификацији кориштен израз „или еквивалент" обавезно описати начин на који ће понуђачи који понуде „еквивалент" доказивати да се ради о еквиваленту; Уговорни орган није навео критерије мјеродавне за оцјењивање еквивалентности, није навео начин на који ће понуђачи докази да се ради о еквиваленту нити је у обрасцу за цијену понуде оставио могућност да се упише назив еквивалентног производа који се нуди.

Из наведених разлога жалитељ улаже жалбу на тендерску документацију, од уговорног органа тражи да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак јавне набавке обустави у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама, жалба усвоји, одлучи о накнади трошкова састава предметне жалбе, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе у износу од 658,13 КМ, тендерска документација уреди у складу са законским прописима, те да износ од 658,13 КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.
Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на размтрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трокошкове са састав жалбе, наложи повратуплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе:

Рјешење

1) Жалба се усваја.

2) Поништава се Тендерска документација број 01-1-3629-1/22, заједно са обавјештењем о набавци број: 7905-7-2-3-3-5/22 објављени на Порталу јавних набавки дана 28.11.2022. године,

3) Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава предменте жалбе у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ, укупно 658,13 КМ.

4) Обавезује се Уговорни орган ЈУ ОШ Сафвет-бег Башагић у Сарајеву да жалитељу „Градпром" д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 658,13 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

5) Усваја се захтјев за повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши повратуплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Прилог: Пуномоћ за заступање, ПДВ број, Актуелни извод из судског регистраја“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Обавјештавамо Вас да смо у предметном поступку запримили жалбу на тендерску документацију број 01-1-3629-1/22 од 28.11.2022.године, а у вези са провођењем предметног поступка јавне набавке.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштене особе , али је неоснована.

Образложење

У конкурентском поступку јавне набавке услуге - поправак и одржавање зграде -Тоалет за потребе Уговорног органа, на Обавјештење о набавци бр: 7905-7-2-3-3-5/22 од 28.11.2022.године и тендерску документацију Уговорног органа број: 01-1-3629-1/22 од 28.11.2022.године понуђач „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац заступан по пуномоћнику Антонић Милету, адвокату из Бања Луке доставио је жалбу, коју је Уговорни орган запримио 30.11.2022.године када је и приступио разматрању жалбених навода, а у складу са Законом. Прије него што Уговорни приступи Изјашњењу жалбених навода који су наведени у овој жалби, неопходно је истаћи да наведени понуђач „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац заступан по пуномоћнику Антонић Милету, адвокату из Бања Луке није поступио у складу са Законом о јавним набавкама у смислу члана 56. Појашњење тендерске документације, јер није примијенио институт појашњења тендерске документације у законом предвиђеним роковима, него занемарвши га уложио жалбу. Надаље, из садржаја жалбе је видљиво да понуђач свој упит није морао изразити улагањем жалбе, него поштујући законски редослијед корака требао искористити могућност коју налаже одредба члана 56. Закона о јавним набавкама, те се на тај начин могло дати појашњење од стране Уговорног органа.

Жалитељ у жалби наводи сљедеће:

Уговорни орган је уговор категорисао као уговор о јавној набавци услуга док се у конкретном случају ради о уговору о набавци радова.

Изјашњење: Жалбени навод је неутемељен из сљедећих разлога :

Уговорни орган је овај предметни поступак дефинисао као поступак јавне набавке услуге-одржавања и поправака које се односе на тоалет, те сходно а у складу са Законом о јавним набавкама сматра је поступио правилно, јер је кроз техничку спецификацију видљиво да је заиста ријеч о услузи одржавања и поравака зграде-тоалет, а не о радовима како жалитељ наводи.

Жалитељ у жалби наводи сљедеће:

3.4. Техничка и професионална способност

3.4.1. Што се тиче техничке и професионалне способности, члан 50. Закона, понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни сљедећи минимални услов:

Понуђачи, у сврху доказивања техничке и професионалне способности, требају испунити сљедеће минималне увјете:

а) да је понуђач за период не дужи од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео с радом мање од

три године, успјешно реализовао један или више Уговора, чији су предмет вршење услуга преуређења пословних просторија.

б) да је понуђач технички опремљен и оспособљен за пружање предметне услуге, као и опис којом понуђач располаже за извршење предметних услуга и осигурање квалитета;

ц) потврду понуђача о прихватању поступка контроле услуга, коју ће проводити уговорни орган у периоду трајања уговора, а која се односи на начин вршења и квалитета услуга;

3.4.2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача извршит ће се на основу:

а) Списка извршених уговора о вршењу услуга поптавки и одржавања зграде (таолет) у складу са чланом 48.став 2.Закона уз потврду коју даје уговорна страна о њиховој реализацији, а који су у вези с предметном набавком, за период не дужи од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео с радом мање од три године. Овај списак сачињава, овјерава и потписује сам понуђач на свом меморандуму. Уз списак извршених уговора, понуђач је дужан доставити потврду које су издали примаоци услуга, о успјешно извршеним услугама, а које обавезно садрже: назив и сједиште Уговорних страна или привредних субјеката, предмет Уговора, вриједност Уговора, вријеме и мјесто извршења Уговора и наводе о успјешно извршеним Уговорима. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од Уговорне стране, важи и Изјава понуђача о уредно извршеним уговорима, уз предочење доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе.

Залитељ сматра да су наведене одредбе прописане су супротно одредбама Закона о јавним набавкама.

Изјашњење: Жалбени навод је неутемељен из сљедећих разлога

Уговорни орган је поставио услов а) да је понуђач за период не дужи од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео с радом мање од три године, успјешно реализовао један или више Уговора, чији су предмет вршење услуга преуређења пословних просторија. Сходно томе када се погледа у тачка 5.4.Шта све понуда тртеба да садржи, јасно је видљиво да се прецизно дефинише о каквом је уговору ријеч, те

б) Изјава понуђача о техничкој опремљености и оспособљености понуђача и мјерама којима располаже пружалац услуге за извршење конкретног уговора и осигурање квалитета, уз опис опреме којом понуђач располаже, а потребна је за извршење конкретног уговора (доказ о техничкој и професионалној способности понуђача, како је тражено у тачки 3.4.2. тачка б)) - оригинал или копија овјерена од стране надлежног органа за овјеру докумената (орган управе или нотар);

Надаље, тачком 3.4.2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача извршит ће се на основу:

а) Списка извршених уговора о вршењу услуга поправки и одржавања зграде (таолет) у складу са чланом 48.став 2.Закона уз потврду коју даје уговорна страна о њиховој реализацији, а који су у вези с предметном набавком, за период не дужи од три године или

од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео с радом мање од три године.
Сходно напријед наведено, уговорни орган је поставио услов и за исти дефинисао доказивање, те самим тим сматра да је наведени услов недискриминаторан , те омогућава активну и правичну конкуренцију , којом се поштују основни принципи јавних набавки.

Жалитељ у жалби наводи сљедеће:
Уговорни орган производе у обрасцу за цијену понуде производе описивао са тачним називом, односно називом робне марке. Уговорни орган је само навео могудност нуђења еквивалента кроз ријечи,или еквивлент", без фактичке могућности нуђења производа са еквивалентним особинама.
Изјашњење: Жалбени навод је неутемељен из сљедећих разлога
Да је жалитељ прецизно анализирао Образац за цијену понуде, која уједно представља и техничку спецификацију, схватио би да овдје није ријеч о набавци робе, него услуге. Апсолутно се не набавља роба , која у обрасцу за цијену понуде треба да има колону за уписивање ''Еквивалента ", него је ријеч о набавци услуге унутар које се поближе објашњава шта, треба икако треба нпр. набавити, лијепити, И у том смислу је остављена могућност дефинисања еквивалета, што пи подносутељи понуда свакако приликом цијена нагласили И било видљиво, а не како је према жалбеним наводима закључено, као да се набавља само роба , за коју би у обрасцу за цијену понуде била отворена могућност за описивање еквивалента. Намеће се логично питање, како се за набавку услуге може дефинисати еквивалент?
На крају,за Уговорни орган , у ставкама из техничке спецификације које предвиђају одређне називе није од важности да ли ће бити еквиваленти или тачни називи , важно је да крајњи исход исти, оно то је прописано тендерском документацијом, па тако у овом случају давање : Изјава понуђача којом потврђује да прихвата поступак контроле извршења услуга од стране уговорног органа, а која се односи на начин вршења и квалитета услуга, које ће понуђач обављати у периоду извршавања уговора (доказ о техничкој и професионалној способности понуђача, како је тражено у тачки 3.4.2. тачка ц) - оригинал или копија овјерена од стране надлежног органа за овјеру докумената (орган управе или нотар);
Сваки понуђач подношењем своје понуде лина крају потписивањем предметног уговора, прихвата све услове прописане тендерском документацијом. Сходно томе, овај жалбени наводи су неутемељени.

У складу са свим напријед предоченим захтјевима из тендерске документације. Уговорни орган напомиње да је тендерска документација израђена по узору на модел конкурентског захтјева за доставу понуда прописаног од стране Агенције за јавне набавке. Сходно томе, Уговорни орган сматра да тендерска документација није сачињена супротно одредбама члана 54. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14) гдје прописано је да техничке спецификације морају свим понуђадима омогућити једнак и

недискриминаторан приступ надметању .Тендерска документација је израђена искључиво поштујући Законске одредбе. Уговорни орган је приликом израде ове као и сваке друге тендерске документације водио рачуна о најефикаснијем коришћењу јавних средстава у вези ове предметне набавке, те је иста и припремљена управо на начин да свим понуђачима учесницима у предметном поступку јавне набавке омогући равноправан, недискриминирајући и надасве транспарентан приступ, а све у складу са чланом 3. Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган на основу свега напријед наведеног, из жалбених навода изводи неоспоран закључак да је понуђач „ГРАДПРОМ" д.о.о. Србац заступан по пуномоћнику Антонић Милету, адвокату из Бања Луке злоупотријебио Закон о јавним набавкама у смислу члана 56. Појашњење тендерске документације, јер није примијенио институт појашњења тендерске документације у законом предвиђеним роковима, него занемарвши га уложио жалбу. Надаље, из садржаја жалбе је видљиво да је основни и једини мотив ове жалбе наплата трошкова , обзиром да је највећа пажња посвећена начину обрачуна истих. Уговорни орган још једном напомиње да понуђач своју дилему није морао изразити улагањем жалбе, него поштујући законски редослијед корака искористити могућност коју налаже одредба члана 56. Закона о јавним набавкама, те на тај начин могло дати појашњење од стране Уговорног органа.
Надаље, имајући у виду како је суштина жалбених навода у жалби жалитеља фокусирана на образложењу начина обрачуна накнаде у износу од 658,13 КМ коју је обрачунао као трошкове састављања жалбе , приказаних веома сериозно , уговорно тијело оцијенило је и изјаснило да су жалбени наводи неосновани, те с обзиром на то да наведени понуђач захтијева накнаду трошкова жалбеног поступка у износу од 658,13 КМ, сходно члану 120 став (1) Закона о јавним набавкама који се односи на Надлежност у поступку накнаде трошкова, гдје је у ставу (1) дефинисано да За рјешавање захтјева за накнаду трошкова у поступку јавне набавке надлежан је УРЖ. Сходно напријед наведеном Уговорни орган прослиједује жалбу понуђача и своје изјашњење УРЖ-у на даље поступање.
У складу са претходно наведеним сматрамо да је жалба понуђача „ГРАДПРОМ" д.о.о. Србац заступан по пуномоћнику Антонић Милету, адвокат из Бања Луке неоснована и у прилогу вам достављамо документацију у вези са поступком тј. Обавјештењем о набавци у тендерском документацијом против које је изјављена жалба.
Такође Вас молимо да што прије приступите рјешавању по овој жалби обзиром да овај Уговорни орган као јавна установа има одређен законски рок у којем треба провести предметну набавку, а тим прије што је календарске године."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3348-4/22 од 06.12.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.
Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспорава одређивање врсте уговора, да је уговорни орган уговор категорисао као уговор о јавној набавци услуга док се у конкретном случају ради о уговору о набавци радова. Предмет уговора је извођење радова водоинсталатерских радова, подополагачких радова и радова набавке и постављања санитарних уређаја. Прилог Закона о јавним набавкама је Анкес 1 - „Листа радова на које се примјењује закона о јавним набавкама. Из наведеној се може недвосмислено утврдити да се у конкретном случају ради о радовима.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Уговорни орган је овај предметни поступак дефинисао као поступак јавне набавке услуге-одржавања и поправака које се односе на тоалет, те сходно а у складу са Законом о јавним набавкама сматра је поступио правилно, јер је кроз техничку спецификацију видљиво да је заиста ријеч о услузи одржавања и поравака зграде-тоалет, а не о радовима како жалитељ наводи.“

Овај орган је увиодм у тендерску докумнетацију утврдио да је тачком 2.1. прописано слиједеће:
„Предмет јавне набавке је услуга- одржавање и поправак зграде (тоалет) ЈУ ОШ Сафвет- бег Башагић у Сарајеву према спецификацији која је саставни дио ове ТД, ЈРЈН-е је 98350000-1, број набавке 01-1 -3629-1 /22“

Увидом у техничку спецификацију, овај орган је утврдио да је истом између осталога као предмет уговора описано извођење водоинсталатерских радова, подополагачких радова и радова набавке и постављања санитарних уређаја.

-Анексом 1 (Листа радова на које се примјењује Закон о јавним набавкама) Закона о јавним набавкама, је прописано да радови укључују изградњу нових објеката, реконструкцију

постојећих објеката као и уобичајене поправке и редовно одржавање, те су истим између осталога обухваћене водоводне инсталације и санитарна опрема, као и постављање, полагање, вјешање или уклапање у зградама или другим грађевинским пројектима зидова или подних плоча од керамике или резаног камена.

Чланом 2. став (1) тачка а) подтачка 2) алинеја 2) ЗЈН је прописано да уговор о јавној набавци, чији су предмет услуге и радови, јесте уговор о јавној набавци услуга ако укључује и радове у смислу Анекса I који је саставни дио овог закона, **а који су споредни у односу на главни предмет уговора**, док је чланом 2. став (1) тачка а) подтачка 3) ЗЈН прописано слиједеће:
„уговор о јавној набавци радова је уговор чији је предмет пројектовање и извођење радова или извођење радова који се односе на **једну или више дјелатности утврђених у Анексу I**, који је саставни дио овог закона или радова или извођење радова, било којим средствима, који одговарају захтјевима које је навео уговорни орган или секторски уговорни орган. Појам "радови" подразумијева резултат градње или грађевинских радова узет у цјелини, а који је сам по себи довољан за испуњење неке економске или техничке функције.“

На основу утврђеног чињеничног стања и цитираних законских одредби, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, јер се из спецификације предмета јавне набавке, која је саставни дио тендерске документације не може закључити да су радови у смислу Анекса I ЗЈН, **споредни у односу на главни предмет уговора,** те је у складу са наведеним и прописаним законским одредбама, уговорни орган као врсту уговора требао прописати радове.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган поставио услов да је потенцијални понуђач успјешно реализовао један или више Уговора, чији су предмет вршење услуга преуређења пословних просторија.
Наведени услов је дискриминаторан, онемогућава активну и правичну конкуренцију и истим се крше основни принципи јавних набавки. Предмет уговора је санација тоалета.... Потпуно је небитно да ли потенцијални понуђач има успјешно искуство у санацији тоалета на пословном или стамбеном објекту. Начин извођења свих радова је идентичан да ли се ради о тоалету у пословном или стамбеном објекту. Начин постављања цијеви, варења ППР цијеви, постављања плочица и санитарних уређаја је исти без обзира на врсту простора.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Уговорни орган је поставио услов и за исти дефинисао доказивање, те самим тим сматра да је наведени услов недискриминаторан , те омогућава активну и правичну конкуренцију , којом се поштују основни принципи јавних набавки.“

Увидом у тачку 3.4.1. под а) тендерске документације, овај орган је утврдио да истом прописано слиједеће:
„Што се тиче техничке и професионалне способности, члан 50. Закона, понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни сљедећи минимални услов:
Понуђачи, у сврху доказивања техничке и професионалне способности, требају испунити сљедеће минималне увјете:
а) да је понуђач за период не дужи од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео с радом мање од три године, успјешно реализовао један или више Уговора, чији су предмет вршење услуга преуређења пословних просторија."

Разматрајући жалбени навод овај орган је утврдио да је исти **основан**, јер је уговорни орган ограничио конкуренцију на начин да је захтијевао само искуство у реализацији једног или више уговора, чији су предмет вршење услуга **преуређења пословних просторија**, односно није омогућио потенцијалним понуђачима достављање доказа за успјешно искуство на сличним пословима, а што није у складу са чланом 3. ЗЈН као и чланом 7. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

У вези са **трећим жалбеним наводом**, овај орган је увидом у Образац за цијену понуде – техничка спефификација утврдио да је уговорни орган одређене производе описао на слиједећи начин:
- Молерај се изводи дисперзивном бијелом бојом произвођача Бекамент БК-Пол или еквивалент другог произвођача (ставка 11.),
- Хидроизолације типа Баумит Протект 2К Еластиц или еквивалент другог произвођача (ставка 13.),
- Зидна плочица једнобојна бијела високи сјај у формату 30х60 цм или 20х40 цм. Кермичка плочица тип АРГЕНТА БЛАНЦО БРИЛЛО 30Х60 или еквивалент другог произвођача.
Керамика се лијепи са флексибилним ROFIX љепилом тип Rofix AG650 flex S1 или еквивалентом другог произвођача на претходно припремљену подлогу. Фуговање се ради са Rofix или Цересит фугом (ставка 15.),
- Плочица тип APAVISA South White Natural 100x100 или еквивалент другог произвођача. Керамика се лијепи са флексибилним ROFIX љепилом тип Rofix AG650 flex S1 или еквивалентом другог произвођача (ставка 16.),
- Плочица тип APAVISA South Pink Natural 100x100 или еквивалент другог произвођача (ставка 17.),
- Набавка матеирјала и монтажа вентила промјера фи 25 типа "херз" или еквивалент другог произвођача (ставка 21.),
- Набавка и монтажа подне WC шкољке типа Vitra Integra RIM-EX са припадајућом даском или еквивалент другог произвођача. Водокотлић типа ЛИВ пвц висока монтажа са ручицом и конопцем све типа ЛИВ или еквивалент другог произвођача (ставка 26.),

- Набавка и монтажа монофазне шуко утичнице са поклопцем 16А-220V. Све типа Хагер или евк другог произвођача. (ставка 35.).

Одредбом члана 54. став (9) Закона о јавним набавкама, прописано је да, осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити са додатком »или еквивалент«. Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинисање предмета набавке на стварно конкурентској основи.

Надаље, ставом (10) истог члана прописано је да ако се изузетно објави позив за одређени производ с додатком »или еквивалент«, понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. Критерији мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке. Понуђач је дужан да обезбиједи доказ еквивалентности у смислу испуњења захтјева везано за предмет набавке у складу са захтјевима дефинисаним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту.

У складу са чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама, уговорни орган припрема тендерску документацију у складу са одредбама Закона и подзаконским актима. **У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације** о условима уговора и поступцима додјеле уговора, који су понуђачима довољни за припрему својих понуда на стварно конкурентској основи. Такође, приликом припреме тендерске документације уговорни орган поштиват ће принципе једнаког третмана и недискриминације добављача.

У конкретном случају, уговорни орган је захтјевао у спорним ставкама робу одређеног произвођача и додао **„или еквивалент“**.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да уговорни орган у истој није одредио **критерије мјеродавне за оцјењивање еквивалентности и који се наводе се у опису предмета набавке, те није у тендерској документацији предвидио празна мјеста, према одговарајућим ставкама, у којима ће понуђачи навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуде, и остале податке који се односе на тај производ, односно на понуђени еквивалентни производ,** те овакво поступање уговорног орган није у складу са чланом 54. став (10) Закона о јавним набавкама.

Овај орган не прихвата као одговарајуће образложење уговорног органа наведено у изјашњењу на жалбу да се у предметном поступку јавне набавке не набавља роба, која у обрасцу за цијену понуде треба да има колону за уписивање "Еквивалента ", него је ријеч о набавци услуге унутар које се поближе објашњава шта, треба икако треба нпр. набавити, лијепити, и у том смислу је остављена могућност дефинисања еквивалета, што би подноситељи понуда свакако приликом цијена нагласили и било видљиво, а не како је према жалбеним наводима закључено, као да се набавља само роба, за коју би у обрасцу за цијену понуде била отворена могућност за описивање еквивалента, јер је за овај орган неспорно, да је уговорни орган био дужан да на одговарајући начин примјени члан 54. став (10) Закона о јавним набавкама, без обзира да ли је предмет јавне набавке роба или услуга или радови.

На основу наведног, овај орган утврђује, да је жалбени навод **основан.**

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 658,13 КМ.
С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ.
Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: С1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 U 023495 18 Uvp.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебеног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, одлучено је као у дипозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Мирјана Антуновић, дипл. правник

Доставити:
- Градпром д.о.о. Србац, по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке
- ЈУ ОШ Сафвет-бег Башагић
- Евиденција
- а/а